

Botones que descargan PDFs sin contexto

Aunque es coherente con la paleta de colores, es una pésima experiencia de usuario. Si la página es informativa, hay que darle al usuario un recorrido sencillo, fácil de leer y navegar. Pero acá todo es botón tras botón, y peor aún cuando ese botón lo único que hace es descargar un PDF. Eso genera una experiencia abrumadora: no es cómodo abrir PDF tras PDF solo para leer información.

Normalmente, cuando un usuario descarga un archivo es porque ya tiene contexto de lo que contiene. Acá solo hay un título y un botón; nada le explica qué va a ver o descargar, así que cada clic es una apuesta a ciegas. Y descargar no es gratis: lo saca de la página, abre otra app, y lo obliga a volver y reubicarse en un scroll larguísimo, perdiendo su posición cada vez.

Hay que tener claro además que una guía de escritura es contenido para leerse, no un archivo para archivar. El PDF debería ser la acción secundaria ("descargar"), nunca la única puerta de entrada al contenido.

Estructura monótona y sin jerarquía

La estructura es monótona, no hay espacios que dejen respirar al usuario y todo parece lo mismo, así que se pierde la jerarquía. Con más de 40 botones, el usuario no sabe por dónde empezar, qué descargar ni qué leer. No hay un storytelling que lo guíe: el contenido tiene un orden natural (leer → escribir → argumentar → exponer → investigar), pero la página lo ignora y queda como un inventario, no como un recorrido.

Las etiquetas de los botones tampoco aportan. "Guía", "Rúbrica" y "Plan de escritura" se repiten idénticas decenas de veces, así que el usuario no puede distinguir, por ejemplo, la rúbrica de un mapa mental de la de un ensayo sin descargar ambas y compararlas. La etiqueta no se describe a sí misma. Además, el botón aplana tres objetos que se usan de forma muy distinta: una guía, una rúbrica y un plan se presentan exactamente iguales.

El problema no es solo de mobile


En desktop la grilla de tarjetas se ve ordenada, pero el patrón tampoco funciona ahí: el muro de más de 40 botones planos satura igual, solo que en horizontal. No es un problema de mobile, es un problema de patrón que mobile agrava.

En celular se vuelve crítico: es scroll tras scroll, y como no hay jerarquía, todo parece lo mismo. El usuario nunca llega al final. Si además abre un PDF desde el teléfono, pueden pasar mil cosas (no carga bien, se abre en otra app, tiene que hacer zoom), y termina abandonando rápido por la sensación de estar perdiendo el tiempo sin encontrar lo que necesitaba.

Número disparado de botones

El número disparado de botones entre tarjetas se siente como un error o falta de información: parece incompleto y arbitrario. El usuario no entiende por qué un tema tiene

rúbrica y otro no, y eso erosiona la confianza en que el recurso esté completo. Sumado a la cantidad, abrumba: nadie va a leer esa cantidad de tarjetas, y menos sin un orden claro.

Introductivos	Productos generales	Ciencia Política
<p>Introducción al texto argumentativo</p> <p>Guía ↓</p>	<p>Texto argumentativo</p> <p>Guía ↓</p> <p>Plan de escritura ↓</p> <p>Rúbrica de evaluación ↓</p>	<p>Policy Brief</p> <p>Guía ↓</p> <p>Plan de escritura ↓</p> <p>Rúbrica de evaluación ↓</p>
<p>Enunciado de tesis</p> <p>Guía ↓</p>	<p>Enunciado de tesis</p> <p>Lista de Chequeo ↓</p>	<p>Policy Memo</p> <p>Guía ↓</p> <p>Plan de escritura ↓</p> <p>Rúbrica de evaluación ↓</p>
<p>Argumentación deductiva</p> <p>Guía ↓</p>	<p>Problematización y pregunta orientadora</p> <p>Lista de Chequeo ↓</p>	<p>Policy Paper o Informe técnico</p> <p>Guía ↓</p> <p>Plan de escritura ↓</p> <p>Rúbrica de evaluación ↓</p>
<p>Argumentación inductiva</p> <p>Guía ↓</p>	<p>Derecho</p>	
<p>Introducción a la contraargumentación</p> <p>Guía ↓</p>	<p>Concepto jurídico</p> <p>Guía ↓</p>	
<p>Problematización y pregunta orientadora</p> <p>Guía ↓</p>	<p>¿Cómo analizar un caso?</p> <p>Guía ↓</p>	
<p>Falacias argumentativas</p> <p>Guía ↓</p>		

SEO y descubribilidad

Los PDFs normalmente no se indexan. Por eso la página debería contener la información para contextualizar al usuario, en lugar de tenerla encerrada en archivos. Si un estudiante googlea "cómo hacer un policy brief", el CEAT no va a aparecer, porque todo el contenido vive en PDFs que Google casi no lee. El centro pierde su razón de ser como recurso descubrible.

Mantenimiento

Con más de 40 PDFs sueltos, el mantenimiento se vuelve complejo: nadie va a versionar los documentos, se genera basura en el servidor y se crean procesos de depuración innecesarios. En un escenario ideal, ningún usuario debería descargar 40 PDFs solo para saber de qué trata cada ítem.

Accesibilidad

La accesibilidad es deficiente. Para alguien que navega con teclado o lector de pantalla, son más de 40 botones idénticos seguidos: "botón Guía, botón Guía, botón Guía", sin ningún contexto entre uno y otro. Además, los PDFs rara vez son accesibles, porque no se diseñan para mobile, así que el usuario termina haciendo zoom y peleando con la navegación.

Formulario que no cumple su promesa

El formulario no cumple lo que ofrece. A la derecha se le pregunta al usuario en qué etapa está y qué tipo de acompañamiento busca, pero el formulario no tiene ningún campo para responder eso. Hay que agregar el campo de mensaje o cambiar el copy.

Uso irregular de componentes

Hay componentes mal utilizados, como las tarjetas de Debates y Oralidad: deberían usar el mismo patrón porque hablan del mismo tema. En general, el uso de las tarjetas es irregular —las alturas son distintas, no hay unidad— y eso genera incomodidad visual.